

תאריך: 18/03/2021
ת. עברי: ה' בניסן תשפ"א

פרוטוקול ועדת משנה מס' 2021001 בתאריך: 12/01/2021 כ"ח בטבת תשפ"א שעה 08:30

נכחו:

חברים:

- | | |
|-------------|------------------|
| בני סומך | - מ"מ יו"ר הועדה |
| משה מרר | - חבר ועדה |
| רונית לב | - חברת ועדה |
| הרצל ארביב | - חבר ועדה |
| עדי גרוס | - חבר ועדה |
| שלומית מנטל | - חברת ועדה |

נציגים:

- | | |
|---------------|----------------------|
| גבעתי בן יוסף | - נציג בעל דעה מיעצת |
|---------------|----------------------|

סגל:

- | | |
|----------------------|----------------------------------|
| אדרי' רחל ברגר | - מהנדסת העיר |
| סמדר נוחם אהרון | - אדריכלית העיר ומ"מ מהנדסת העיר |
| סיגלית שוקרון | - מזכירת הוועדה |
| אדרי' שלומית טייב | - מנהלת מח' תכנון |
| עו"ד אילנה תמם | - יועמ"ש עיריית גבעת שמואל |
| עו"ד אילנה בראף-שניר | - יועצת משפטית לועדה |
| עו"ד מירב קנזי-נאמן | - יועצת משפטית לועדה |
| דוד שרוני | - מבקר העירייה |
| צחי פרץ | - גזבר העירייה |

נעדרו:

נציגים:

- | | |
|--------------|----------------------------|
| איילת רדזינר | - נציג שר הבריאות |
| בני חיים | - נציג שר השיכון |
| טרם מונה | - נציג המשרד לבטחון פנים |
| ורד אדרי | - נציגת המשרד להגנת הסביבה |
| טופז פלד | - נציג משרד התחבורה |
| עדי שמר | - נציג כיבוי אש |
| דוד אמגדי | - מינהל מקרקעי ישראל |
| שני ברדה | - נציג משרד האוצר |

סגל:

- | | |
|--------------|--------------------------|
| חלי הרשקוביץ | - מנהלת מחלקת רישוי בניה |
| דרור בחור | - מנהל מחלקת פיקוח בניה |



עיריית גבעת שמואל

אגף הנדסה ותשתיות

הוועדה המקומית לתכנון ובנייה

על סדר היום:

1. דיון בעקבות החלטת ביניים של הועדה המחוזית בנושא התנגדויות לתכנית מס' 427-0771113. הישיבה התקיימה בזום בהסכמת כל חברי הועדה.

תקציר נושאים לדיון

תוכנית

| סעיף | סוג ישות | מס' ישות | תיאור ישות | גו"ח | בעל עניין | כתובת | עמ' |
|------|--------------|-------------|---------------------------------|--|----------------------------------|-------|-----|
| 1 | תכנית מפורטת | 427-0771113 | פארק הגבעה, שינוי לתכנית ממ-950 | גוש : 6368 מחלקה : 147 עד חלקה : 147 | ליאור פז השקעות במקרקעין בע"מ | הנשיא | 4 |

| | |
|--|---------------------------|
| סעיף 1 | תכנית מפורטת: 427-0771113 |
| פרוטוקול לישיבת ועדת משנה מספר 2021001 תאריך: 12/01/2021 | |

שם התכנית: פארק הגבעה, שינוי לתכנית ממ-950

סוג סעיף: התייחסות הועדה להתנגדויות

סוג תוכנית: תכנית מפורטת

סמכות תוכנית: ועדה מחוזית

שטח התוכנית: 35,669.00 מ"ר (35.669 דונם)

| מספר תכנית | יחס |
|--------------|-------|
| ממ/ממ 950 | החלפה |
| ממ/במ 3098 | החלפה |
| ממ/מק 2/3062 | החלפה |
| ממ/ממ 3/3062 | החלפה |
| ממ/ממ 3180 | החלפה |
| ממ/מק 4/3062 | החלפה |

בעלי ענין

מודד

פנקס עירית

יוזם

ליאור פז השקעות במקרקעין בע"מ

נכסי אבידר בע"מ

שירת נועם במקרקעין

מגיש

נכסי אבידר בע"מ

ועדה מקומית גבעת שמואל

יועץ תשתיות

יעקב חיים

יועץ כלכלי

איריס דרורי

יועץ נופי

יובל שם אור

מיקום התכנית: הנשיא, הזיתים, שכונה: מרכז העיר

גושים וחלקות לתוכנית:

גוש: 6368 חלקות במלואן: 148, 340

גוש: 6368 חלקי חלקות: 147, 149, 150, 151, 158, 160

גוש: 6392 חלקי חלקות: 6, 7, 13, 25, 28, 31

גרסת תשריט התכנית: 13

גרסת הוראות התכנית: 43

מטרת התכנית

הקמת מרכז אזרחי כלל עירוני בקרן הרחובות הנשיא והזיתים המכיל פונקציות ציבוריות מעל קומת מסחר, ולצידו גן ציבורי. בהמשך רחוב הנשיא מתוכננים מבני מגורים גבוהים.



עיריית גבעת שמואל

אגף הנדסה ותשתיות

הוועדה המקומית לתכנון ובנייה

המשך תוכנית: 427-0771113

| סוג נתון | מצב מאושר | שינוי למצב קיים | ערך | מצב מוצע ומאושר |
|--------------------|-----------|-----------------|----------|-----------------|
| מסחר (מ"ר) | | | 6082.00 | |
| מגורים (יח"ד) | | | 300.00 | |
| דירות קטנות (יח"ד) | | | 60.00 | |
| מבני ציבור (מ"ר) | 18500.00 | | 23542.50 | |
| דיר מיוחד (יח"ד) | | | 75.00 | |
| דיר מיוחד (מ"ר) | | | 3000.00 | |

לתוכנית הוגשו 8 התנגדויות ע"י גופים שונים ותושבים, לרבות רשות מקרקעי ישראל וחוכרים בקרקע שיזמו וקידמו את התכנית עד כה, כמו גם התנגדות הוועדה המקומית גבעת שמואל, לפיה היא זכאית להיכנס בנעלי ה"ח נחשון, ולקבל זכויות סחירות בטבלאות האיוון וההקצאות.

בתאריך 27.12.2020 קיימה הוועדה המחוזית דיון בהתנגדויות. הצוות המקצועי מטעם הוועדה המקומית פירט בדיון את התייחסות הוועדה המקומית לכל ההתנגדויות כפי שאושרו על ידי הוועדה בישיבה מס' 2020010 בתאריך 19.11.2020 וכן פרט את התנגדותה היא לתוכנית.

בדיון הועלתה טענה מרכזית של המתנגדים שלעיל שעסקה בהיבט המשפטי של מתן זכויות עבור זכויות העיריה במתחם, בטבלאות האיוון בתכנית שהופקדה. ע"פ גישתם, אין לעירייה זכות לקבל קרקעות סחירות כלשהן "מעל הקו", בניגוד לרמ"י, ובהתאם- יש לשנות את טבלאות האיוון המופקדות ולדחות את טענת הוועדה המקומית בענין "נחשון". לטענתם, יש לפרש את סעיף 8.6 לתקן 15, על בסיסו טענה הוועדה המקומית לזכותה לקבל הקצאה בקרקעות הסחירות, כחל רק במקרה שהשטחים הציבוריים שבבעלותה קטנו -במצב היוצאבהשואה לשטחים במצב הקיים-הנכנס. ולכן לטענתם מאחר שלא זה המצב - אין לעירייה זכות לכאורה לקבל קרקע סחירה כלשהי "מעל הקו". מאחר שבתכנית זו, השטחים הציבוריים שהיו בבעלות הרשות גדלו ולא קטנו, לכן לרשות אין זכות להיכנס לתחשיב ולקבל זכויות סחירות.

עמדת הוועדה המקומית שהוצגה בכתב ובמהלך הדיון הינה שטענות אלה סותרות את הוראת ס' 8.6 לתקן 15, אשר קובע מפורשות שכל אימת שסך השטחים המיועדים להירשם על שם המדינה או הרשות המקומית במצב היוצא, קטן בהשוואה לסך כל השטחים המיועדים לצרכי ציבור במצב הנכנס (ללא כל קשר לשאלת הבעלות וללא הבחנה בין שטחי העירייה לבין המדינה), יש להקצות את השטחים שצומצמו כאמור בין כל בעלי הזכויות במתחם, באופן יחסי, "מעל הקו".

ע"פ עמדת העירייה שטחים **שייעודם** ציבורי קטנו בכ-30% ולכן היא זכאית להיכנס לטבלת ההקצאות והאיוונים "מעל הקו".

להשלמת התמונה יודגש כי במהלך הדיון הושמעו גם התנגדויות לא מעטות כנגד התכנון עצמו בהיבטים שונים, והצוות המקצועי התבקש לתת הסברים שונים.

במהלך הדיון נשאל הצוות המקצועי האם הוועדה המקומית תרצה באישור התכנית במידה ויוחלט כי אין הרשות זכאית לקבל שטחים סחירים כלשהם ולהישאר "מתחת לקו" בתחשיב הזכויות.

בהתאם, הובאה הסוגיה לפתחה של הוועדה המקומית בישיבתה מיום 31/12/2020, הועדה קיבלה את ההחלטה הבאה:

"בהמשך להחלטת הביניים של הוועדה המחוזית במסגרת הדיון בהתנגדויות לתכנית, הוועדה המקומית תשיב כי ככל שעמדתה בכל הקשור להקצאת שטחים לעירייה תידחה, או ככל שכתב השיפוי לא יהיה מלא, היא מתנגדת לקידום התכנית ומבקשת לבטלה או לדחותה.

*** ביום 4.1.21, קיימו חברי ועדת המשנה: בני סומך, משה מרר, הרצל ארביב, עדי גרוס, רונית לב ושלומית מנטל, פגישה בהיוועדות חזותית, והחליטו **לשוב ולדון** בעניין זה בישיבת ועדת המשנה הקרובה, במסגרתה יוצגו בפניהם מלוא הנתונים הנדרשים לצורך גיבוש עמדתם וכן המלצת אגף ההנדסה".

בתאריך 3.1.2021 התקבלה החלטת ביניים של הוועדה המחוזית לפיה בין היתר:

"התייחסות הוועדה המקומית לשאלה מהי עמדתה לגבי התכנית היה ותתקבל הטענה כי הרשות המקומית תקבל הקצאות מתחת לקו בלבד. אין באמור כדי להכריע בשאלה."

על מנת להכריע בשאלה זו, לקראת הדיון נשלחה מצגת הסבר והושלמו נתונים שמאיים ומענה לשאלות חברי הוועדה.

המלצת אגף הנדסה:

- הוועדה המקומית יזמה את התכנית כשראתה בה יתרונות שונים כגון הסדרת המתחם ומימון הפיתוח של השטחים הציבוריים הנרחבים בה.
- הוועדה הסכימה לתוספת הזכויות למגורים במיקומם ובהיקפם הנוכחי מאחר שניתנה בכך אפשרות לפיתוח השטחים הציבוריים לרווחת התושבים הקיימים וכן מתן מענה ציבורי לציפוף האזור במסגרת תכניות להתחדשות עירונית המקודמות באזור. כידוע, ההשבחה בגין תכניות אלו נמוכה מאוד ואינה נותנת מענה להיקף הוצאות הפיתוח הכרוך במימושן.
- לדעת הוועדה המקומית, זכאית העירייה להקצאת זכויות סחירות "מעל הקו" תואמת את הדין ע"פ חוק, בזכות ולא בחסד, וכי שטחים אלה לא נועדו "להעשיר את העירייה" כפי שנאמר ע"י המתנגדים, אלא לאפשר לה לתת מענה ציבורי לפיתוח הנדרש לציפוף העירוני שהולך ועולה משנה לשנה בעיר בכלל ובאזור זה בפרט.

- **קבלת עמדת מנהל מקרקעי ישראל ובעלי הקרקע ודחיית התנגדות העירייה, לפיהן הרשות לא תקבל זכויות סחירות, מצמצמות את היתרונות הגלומים בתכנית, יחד עם זאת ומבלי לפגוע בזכויות, התכנית עדיין מגלמת בתוכה פיצוי לבעלי הקרקע והשבחה שתממן את פיתוח השטח הירוק ובניית מוסדות הציבור ומאפשרת את הסדרת המתחם הממוקם במיקום מרכזי בעיר מכאן, שהתכנית עדיין נותנת מענה לאינטרס הציבורי, ולכן עמדת הוועדה המקומית היא שגם ללא הזכויות היא תעדיף להמשיך ולקדם תכנון זה.**
- יחד עם זאת, ככל שהוועדה המחוזית תחליט לדחות את עמדת הוועדה המקומית ולהוריד את זכויותיה מתחת לקו אין משמעות הדבר כי יש להקצות זכויות נוספות לבעלי הקרקע האחרים שכן כולם קיבלו תמורה מלאה ואף מעבר לכך במסגרת הטבלאות.
- לעניין כתב השיפוי - בעלי קרקע ויזמי התוכנית חתמו על כתב שיפוי מלא לתכנית כתנאי הכרחי לקידום התכנית - כתב שיפוי זה שריר וקיים וניתן כחוק. כל דרישה לצמצום אותו או לבטלו תסכן את הקופה הציבורית ותגרום למעמסה של תביעות פיצויים כנגד הרשות ולכן כפי שנאמר בדיון, **ללא כתב השיפוי מלא מתנגדת הוועדה המקומית נחרצות לתכנית, ובוודאי שלא תוכל להיות יוזמיה/מגישה ובהתאם - יש לבטלה או לדחותה.**
- לעניין חלקת נחשון, הוועדה סבורה כי מאחר ונכנסה בנעליו של נחשון ושילמה תמורה מלאה כפי שהוצג מסגרת ההתנגדות שהגישה הוועדה המקומית בגין החלקה עליה להיכנס לתחשיב בדיוק כמו כל בעל קרקע אחר.

מהלך דיון

מר בני סומך מ"מ מקום יו"ר הוועדה

מהנדסת העיר אדר' רחל ברגר הציגה את הרקע לדיון:

אדר' רחל ברגר: על סדר היום נמצא לנו סעיף אחד, הסעיף של תוכנית מספר 427-0771113. מוצגת בפניכם החלטת ביניים של הוועדה המחוזית שהתקבלה אחרי הדיון שקיימנו ב-31.12. הדיון שהתקיים עסק בשאלה, האם אנחנו רוצים להשיב לשאלה שעלתה בדיון בהתנגדויות אם התכנית טובה לנו גם ללא הזכויות, כן או לא, ובתאריך 3.1.2021 קיבלנו מהוועדה המחוזית את ההחלטה הבאה:

"לאחר ששמעה את המתנגדים, ועל מנת שיהיה בידיה מלוא המידע העובדתי, מבקשת הוועדה משמאי התכנית ומנציגי הוועדה המקומית להעביר לידיה ולכל יתר הצדדים עד ליום 2021/01/15 את ההשלמות הבאות. מסמכי תכנית מ/מ-189 - תשריט ההפקעה לגבי חלקה 147 - התייחסות הוועדה המקומית לשאלה מהי עמדתה לגבי התכנית היה ותתקבל הטענה כי הרשות המקומית תקבל הקצאות מתחת לקו בלבד. אין באמור כדי להכריע בשאלה. הצדדים יוכלו להתייחס למסמכים ולעמדת הוועדה המקומית 5 ימים לאחר שתופץ להם. לפיה על הוועדה המקומית להעביר את התייחסותה ל, מה שאנחנו רואים פה את התאריך, עם בעצם הנחיה מפורשת של הוועדה המחוזית, שבה היא מבקשת עד ליום 15.1, "

- **מהנדסת העיר הציגה מצגת הכוללת הצגת התכנית, מצב מאושר, מצב מוצע, נתונים כמותיים, בעלויות על הקרקע, חלופות העומדות בפני הוועדה לגבי התכנית מלוות בהערכות שמאיות ועלויות לקופה הציבורית:**

במצב המאושר הקרקע ביעוד מבנים למוסדות ציבור וספורט ונופש, סה"כ שטח התכנית: 35.5 דונם. הקרקע ברובה המוחלט בבעלות בעלי קרקע פרטיים, חלק קטן ממנה בבעלות רמ"י וחלק קטן בבעלות/ בחזקת העיריה. התכנית הינה תוכנית איחוד וחלוקה, שבמצב המוצע שלה מתקבל שטח חום, שצ"פ ושטח למגורים עם חזית מסחרית הכוללים 300 יח"ד. התכנית מגלמת איזון בזכויות בעלי הקרקע כך שהיא למעשה מאפשרת שימור של 74% כשטח ציבורי שיהפוך להיות בבעלות העיריה תוך שהיא כוללת את התמורה לבעלי הקרקע.

החלופות הקיימות הן:

חלופה א'- הגשת תכנית הכוללת שטחים ציבוריים בלבד, הפקעת מלוא השטח מבעלי הקרקע. חלופה זו הינה יקרה מאוד ומורכבת, כוללת פיצויים לבעלי הקרקע בהיקף של עשרות רבות של מליונים. בגין תכנית זו לא יתקבל היטל השבחה כך שעלויות הפיתוח של הקרקע יחולו במלואם על הרשות המקומית בנוסף לתשלום הפיצויים.

חלופה ב'- הגשת תכנית על 40% מהשטח לשימושים ציבוריים. חלופה זו מורכבת ליישום בשל ריבוי הבעלויות במתחם, צריך להבטיח הפקעה של עד 40% מכל חלקה. תחום התכנית יהיה בצורה לא רגולרית ויקשה מאוד על התכנון. הוועדה תיכנס להליכים משפטיים. כמו כן, חלק מהשטח כבר הופקע בעבר, כך שלמעשה היקף השטח שניתן להפקיע ללא תשלום הינו פחות מ-40% משטח כל חלקה. בפועל רוב השטח לא יוסדר והציבור לא יוכל ליהנות ממנו.

חלופה ג'- זו למעשה המשך קידום תכנית זו שהינה תכנית איחוד וחלוקה בהסכמת הבעלים המגלמת בתוכה זכויות כפיצוי לבעלי הקרקע.

בחלופה זו 74% מהשטח נשמר כשטח ציבורי וזמין לבניה, את יתרת השטח (26%) מייעדים לשטח סחיר- 300 יח"ד המתחלקות בין בעלי הקרקע. בחלופה זו הרשות לא צריכה לשלם פיצויים, מקבלת את הקרקע בהסכמה ללא מאבק משפטי ובנוסף היזמים ישלמו עשרות מיליונים כהיטל השבחה שיממנו את עלויות פיתוח הקרקע. בנוסף ציינה כי הקרקע הציבורית הממוקמת במרכז העיר נמצאת בגבול עם מתחמי התחדשות עירונית שמוסיפים אלפי יח"ד ויצטרפו מענה לשטחי ציבור. וחשוב גם לזכור שמתחמים אלו מכניסים מעט מאוד השבחה, כך שהם לא מממנים את הבניה הציבורית הפיתוח שהן מעמיסים בתוספת יח"ד זו.

בחלופה זו עדיין יש סיכוי שגם אנחנו כעיריה נקבל זכויות מעל הקו, אך זה לא מובטח לנו. יחד עם זאת, כפי שהצגתי גם בחלופה זו אנחנו כעיר מקבלים לא מעט והקופה הציבורית מוגנת.

עו"ד אילנה בראף שניר: מציעה, כששוקלים את חלופה ג' לצאת מתוך נקודת הנחה, שלא נקבל את היחידות האלה. כמובן שנעשה את הכול ונלחם על מנת כן לקבל אותן, ויש לנו טענות טובות, אבל אני מנסה להיות כרגע ריאלית, ואני חושבת שהסיכוי שנזכה בהן, יותר קטן מהסיכוי שלא נזכה בהן.

הייתי רוצה להוסיף גם, לגבי חלופה א' וחלופה ב' שהוצגו להעלות חלופה נוספת שמתייחסת לחלופה הראשונה שהוצגה על ידי רחלי- ניתן גם להכין תכנית שנותנת זכויות בניה גדולות יותר בשטחים החומים, ואולי אפילו נותנת זכויות בניה סחירות מינימאליות, בשטחי הנופש והספורט, כדי לתת שירות לבאי הנופש והספורט, ונחלק את המתחם לחלקו שיופקע לטובת העירייה, על מנת לשמש את הצרכים הציבוריים של העיר, בתי ספר, מועדונים, מרכזים קהילתיים, מגרשי חניה, פארקים, מה שתחשבו, לא משנה.

ואת היתרה, באופן מובהק, תשאירו בבעלות בעלי הקרקע, אבל לשימושים ציבוריים סחירים. ציבוריים סחירים זה כולל קופות חולים, זה כולל מעונות סטודנטים, זה כולל דיור מוגן, שבאופן מפורש יהיה כתוב בו, שהם לא מיועדים להפקעה, אלא מיועדים לשמש את הפרט, שזה כמובן לא מרצה את היזמים, זה ברור לי. אבל אז, במקרה כזה, את השטחים האלה, לדעתי, לא נדרש ולא נתבע, והוועדה המחוזית לא תחייב אותנו להפקיע, ואת השאר כן.

שטח ציבורי שלא ניתן לעשות בו שימוש סחיר, אנחנו נתבע בסופו של דבר להפקיע, לא נוכל להשאיר אותם בבעלות פרטית. לגבי מהלך הדיון בועדה המחוזית, אנחנו סברנו שהטעון שלנו, שמתבסס על תקן 15, על סעיף 8.6, הוא טיעון מאוד משמעותי. התקן קובע, למעשה, שכאשר השטח הציבורי היוצא, בתוכנית איחוד וחלוקה, יותר קטן מהשטח הציבורי הנכנס, כשזה החרג לרובן של תוכניות איחוד וחלוקה, וזה מה שקורה במקרה הזה, כמו שאמרתי, זה מאוד מאוד חריג, אז סעיף 8.6 אומר, שכשזה מה שקורה, אז בהפרש, כשאנחנו מדברים על 26%, מתחלקים כל בעלי הזכויות. ככה אנחנו רואים את הסעיף, וככה הוא כתוב.

המדינה, ולצערנו, המדינה פעלה וטענה נגדנו וטענה שצריך לפרש את סעיף 8.6 באופן אחר, ושאת החלוקה הזאת, או את הבדיקה, האם השטח הציבורי היוצא יותר קטן מהשטח הציבורי הנכנס, צריך לקחת לא על בסיס ייעודי קרקע, אלא על בסיס בעלויות של העירייה.

כלומר, האם הרשות המקומית, יוצאת עם פחות שטח מאשר היא נכנסה איתו. ובמקרה הזה, מבחינה עובדתית, העירייה לא יוצאת עם פחות שטח, כי למעשה כמעט ואין לה שטחים בתחום התוכנית, והיא יוצאת עם יותר שטחים. כלומר, המצב היוצא, מבחינת בעלות, היא זכאית לקבל יותר שטחים, ממה שהיה לה במצב הנכנס.

אני חייבת גם לומר שבין לבין, ממש תוך כדי שכתבנו את הטענות שלנו, התבססנו, יותר נכון, ניתן פסק דין של בית המשפט המחוזי, שקבע קביעות נגד העמדה שלנו, הוגש על כך ערעור לעליון וקיוונו שהערעור הזה יתקבל. ממש כמה ימים לפני הדיון בועדה המחוזית, התקבל פסק דין בבית המשפט העליון, שעל פיו, למעשה, הערעור נדחה. אז זה גם כן קצת החליש אותנו.

ולכן, בלי קשר למה שאני אומרת וסבורה וסיכויים וסיכונים וכו', וכו', הדיון פה חייב לצאת מתוך נקודת הנחה, שהעירייה תקבל אך ורק זכויות מתחת לקו.

לשאלה שעלתה האם ניתן לערער, התשובה היא שודאי שאפשר לערער ולהגיש עתירה לבימ"ש אני לא פוסלת את זה, רק מציינת שלצערי, אנחנו יודעים שעתירות לבית המשפט המחוזי שמבקשות לתקוף החלטות של מוסדות תכנון, הן רובן לא מצליחות.

חשוב להדגיש, אין לנו סמכות למשוך את התוכנית. התוכנית, ברגע שהופקדה על ידי הוועדה המחוזית, נמצאת בשליטה של הוועדה המחוזית, והיא זו שמחליטה, אין לנו אפשרות למשוך אותה, לא פיסית ולא משפטית. לא לנו. לוועדה המחוזית כן, לא לנו. לוועדה המקומית אין.

מהנדסת העיר- ציינה שהיא אינה ממליצה לקדם תכנית של דיור מוגן בבעלות פרטית, כיוון שלעיר יש ניסיון לא טוב עם זה, והדיון המוגן הופך להיות דיור רגיל והאכיפה במקרה זה מורכבת מאוד. מהנדסת העיר הקריאה את המלצתה להמשך קידום התכנית גם ללא הזכויות מעל לקו.

גזבר העיריה, מר צחי פרץ- ציין שהתכנית הוטמעה בתכנית המתאר של העיר והינה מעשה עשוי וידוע כבר שנים רבות, נושא הזכויות מעל הקו תמיד לא היתה בו וודאות ולמרות זאת התכנית קודמה בהמלצת הוועדה המקומית.

המשך תוכנית: 427-0771113

התקיים דיון פנימי שבסופו הוחלט פה אחד לשמר את ההחלטה המקורית כלשונה:

"בהמשך להחלטת הביניים של הוועדה המחוזית במסגרת הדיון בהתנגדויות לתוכנית, הוועדה המקומית תשיב כי ככל שעמדתה בכל הקשור להקצאת שטחים לעירייה תדחה, או ככל שכתב השיפוי לא יהיה מלא, היא מתנגדת לקידום התוכנית, ומבקשת לבטלה או לדחותה."

אושר פה אחד

החלטות

בהמשך להחלטת הביניים של הוועדה המחוזית במסגרת הדיון בהתנגדויות לתוכנית, הוועדה המקומית תשיב כי ככל שעמדתה בכל הקשור להקצאת שטחים לעירייה תידחה, או ככל שכתב השיפוי לא יהיה מלא, היא מתנגדת לקידום התוכנית ומבקשת לבטלה או לדחותה.

מר בני סומך
מ"מ יו"ר הועדה

אדר' רחל ברגר
מהנדסת העיר